**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-06 от 29 июня 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Н.П.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, при участии заявителя посредством видеоконференцсвязи, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.П.Н.,

**УСТАНОВИЛ:**

29.04.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.В.П. в отношении адвоката Н.П.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

29.04.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, адвокат представлял интересы доверителя на основании соглашения в исполнительном производстве. Адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: получил от заявителя вознаграждение за оказание юридической помощи на личную банковскую карту, не предоставил заявителю финансовые документы и акт выполненных работ.

06.05.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1203 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который адвокатом не был представлен.

15.05.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии посредством видеоконференцсвязи участвовала, поддержала доводы жалобы.

15.05.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии посредством видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен.

15.05.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.П.Н. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.В.П., которое выразилось в том, что адвокат: получал на личную банковскую карту денежные средства, не предусмотренные соглашением с доверителем и без оформления финансовых документов; не исполнил обязанность по внесению денежных средств в кассу адвокатского образования либо перечислению денежных средств на расчетный счет адвокатского образования.

19.06.2020г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением.

Заявитель в заседании Совета посредством видеоконференцсвязи участвовала, выразила устное согласие с заключением.

Адвокат в заседание Совета явился, поддержал доводы ранее поданного письменного заявления о несогласии*.*

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката указанных нарушений.

В заключении квалификационной комиссии указано, что общий размер вознаграждения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи от 27.09.19г., заключённым между заявителем и адвокатом, ограничивается 35.000,00 руб., хотя условиями соглашения предусматривалось , вознаграждение в размере 10.000,00 руб. (поручение № 1 от 27.09.19г.) и 25.000,00 ежемесячно (поручение № 2 от 20.11.19г.). Т.е. общий размер вознаграждения, выплаченного заявителем адвокату, соответствовал условиям заключённого соглашения.

Из материалов дисциплинарного дела усматривается, что соглашение от 27.09.19г. было расторгнуто по инициативе адвоката в связи с неисполнением заявителем своих обязательств об уплате ежемесячного вознаграждения, соответствующее уведомление было направлено доверителю 15.04.20г., т.е. ещё до поступления жалобы Б.В.П. в АПМО.

Доводы жалобы относительно не предоставления адвокатом доверителю отчёта об исполнении поручения и актов выполненных работ опровергается материалами дисциплинарного дела. Напротив, из отчётов, приложенных заявителем к жалобе, следует надлежащее исполнение адвокатом принятых на себя обязательств.

Вывод квалификационной комиссии о допущенных адвокатом нарушениях законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, выразившихся в получении денежных средств на личную банковскую карту и неисполнении обязанности по внесению денежных средств в кассу адвокатского образования, опровергаются объяснениями адвоката о том, что перечисление вознаграждения на банковскую карту адвоката осуществлялось по инициативе доверителя, желавшего сэкономить на процентах за денежные переводы, а также представленными документами, подтверждающими последующее снятие адвокатом наличных денежных средств и их внесение в кассу адвокатского образования в установленном порядке.

Совет находит, что подача на адвоката рассматриваемой жалобы является недобросовестным поведением заявителя, имеющим целью уклонение от исполнения принятых на себя обязательств по уплате предусмотренного соглашением вознаграждения в полном объёме.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.П.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.